

Razones para no coaligarse UPyD con Ciudadanos

Gonzalo Sichar*

La relevancia de **Francisco Sosa Wagner** y el poder de comunicación de [El Mundo](#) han sacado a la luz un doble debate que ocurre en UPyD casi desde sus mismos inicios: el autoritarismo de sus dirigentes y la necesidad de estudiar vías de colaboración con Ciudadanos (hace más de un año ya pedí en el seno del Consejo Político de UPyD que se estudiaran distintas posibles formas como son la unión, la coalición, el no presentarse alguno de los dos partidos a determinados procesos electorales pidiendo el voto para el otro...).

Y ante su propuesta las [respuestas oficialistas](#) han puesto de manifiesto el autoritarismo denunciado por el eurodiputado. Y también las diferentes respuestas de militantes y dirigentes, unos a favor y otros en contra de la unión, dejan claro que el debate está vivo.

Desde los círculos oficialistas de UPyD se insiste en argüir razones que hacen imposible el entendimiento con Ciudadanos.

1. **Ciudadanos es un partido catalán, mientras que UPyD es eminentemente nacional.** La puesta en marcha a finales del año pasado de la plataforma cívica [Movimiento Ciudadano](#) ponía de manifiesto el interés de Albert Rivera de expandir su proyecto político por toda España. A parte de esta intención (respaldada por más de 40.000 firmas en todo el país), en las pasadas elecciones europeas Ciudadanos obtuvo 495.114 votos, de los que sólo 157.873 (31%) los consiguió en Cataluña. Es una realidad que Ciudadanos ya es un partido de ámbito nacional.
2. **El crecimiento de Ciudadanos por España se hace a partir de extrañas coaliciones.** Para empezar, este argumento contradice al anterior, ya que si crece en el resto de España no sería un partido catalán. Pero es que además Ciudadanos está trabajando de forma seria por aglutinar a todos los partidos que están dentro de lo que en Europa se llama Tercera Vía y donde UPyD siempre quiso estar. La principal absorción ha sido la del CDL, lo que facilitó la incorporación de los dos eurodiputados a ALDE y como poco mantengo la duda de si ello facilitó también la incorporación de UPyD al mismo grupo. Parece que Carlos Martínez Gorriarán ya olvida cuando el [Partido Liberal Demócrata británico les dio calabazas porque en España tenían de homólogo al CDL](#). Lo que Ciudadanos está haciendo en el resto de España es una operación similar a la que convirtió a la débil Alianza Popular en un partido de gobierno como es el PP. Que esto conlleva peligros de cierta contaminación es indudable, pero con la "pureza" de UPyD tampoco se han librado de ello y ha habido casos donde han tenido que expulsar a todos sus concejales del partido (por ejemplo en el

* Gonzalo Sichar es Secretario de Ciudadanos en Málaga. Ha sido miembro del Consejo Político nacional de UPyD (2009-13).

municipio granadino de Armilla) o han llegado a tener durante años de responsable para América Latina a un declarado simpatizante de Evo Morales (que ahora se encuentra cerca de los círculos de Podemos). No seamos tan puros en lo formal sino practicamos la pureza 'de facto'.

3. **Ciudadanos no es transparente, mientras que UPyD es el partido más transparente de España.** En el [informe de Transparencia Internacional](#) Ciudadanos obtiene un 3, por un 9 de UPyD. No voy a objetar nada del prestigio de esta organización, pero si miramos el informe salta a la vista que la importancia de los 10 puntos que analizan es muy diferente y que por ello cada apartado debería tener una ponderación distinta para mejorar la objetividad de la evaluación. Ciudadanos cumple con los puntos más importantes (entre los que destacan la publicación en web de las cuentas anuales del partido de los dos últimos ejercicios y los datos básicos de las entidades vinculadas al partido como fundaciones). UPyD tiene muy a gala su sobresaliente en este examen, pero sin embargo no hablan nada del examen que la también prestigiosa [Fundación Compromiso y Transparencia](#) ha hecho a las fundaciones de los partidos, quizá porque sólo la del PP y la del PSOE dan niveles mínimos. Si a los de UPyD el examen de Transparencia Internacional les parece vital para decidir con quién aliarse quizá debieran pensar en coaligarse con IU, el segundo partido más transparente según ese informe.
4. **Ciudadanos y UPyD no coinciden ideológicamente.** Por supuesto que no coinciden al 100%, como tampoco lo hacen Izquierda Abierta y el PCE (ambos integrados en IU) y ningún partido coaligado con otro. Pero en lo básico son coincidentes: en su rechazo al nacionalismo, en la necesidad de un pacto en Educación, en recuperar competencias para la Administración General del Estado, en la supresión de duplicidades administrativas, en la necesidad de la independencia de los tres poderes, en un modelo de Estado solidario (federal para UPyD, autonómico para Ciudadanos), en que son transversales huyendo de los esquemas caducos de izquierdas y derechas... Con voluntad de estar por "lo que nos une" (primer eslogan de UPyD) hay demasiados puntos coincidentes como para competir por separado en un proceso electoral.
5. **UPyD decidió en el II Congreso no coaligarse y hay que obedecer a las bases.** Éste es el razonamiento menos consistente pero al que más se agarran los dirigentes de UPyD. En el Congreso lo que se fijó es que UPyD se presentaría en toda España bajo las mismas siglas, lo que no impediría una coalición. Lo que también ocurrió es que Fernando Savater dijo que había llegado UPyD a la madurez suficiente como para buscar apoyos en partidos semejantes. Y sonó un atronador aplauso, aunque con notables excepciones de dirigentes que quedaron impasibles. Aun suponiendo que fuera una decisión del Congreso (en UPyD las coaliciones las decide el Consejo de Dirección), ¿no pecaría el partido magenta de una rigidez inapta para la democracia? ¿Cómo un partido podría ampararse en un órgano que se reúne cada cuatro años para decidir si se coaliga o no con otra formación? Tras el 25 de mayo España no es la misma que en noviembre (fecha del II Congreso de UPyD): la irrupción de Podemos ha demostrado que trabajando bien con las bases se puede mermar a los partidos

que llevan treinta años arruinando España; y también esas elecciones han constatado que Ciudadanos y UPyD comparten ya no sólo el espacio político sino también el geográfico.

La argumentación para no presentarse unidos habrá que buscarla en cuestiones poco fáciles de plantear sin que se suban los colores, como serían no tener un control férreo de la coalición o el temor a que la juventud de Albert Rivera (y a que no lleva 30 años viviendo de la política) le hagan el candidato más atractivo de la Tercera Vía regeneradora que España necesita.

UPyD tiene casi 4 ex afiliados por cada afiliado actual, varios [consejos territoriales se han ido sustituyendo por gestoras puestas a dedo por el Consejo de Dirección](#), acusaciones de [pucherazo en elecciones internas \(como en Murcia\)](#), gran parte de los dirigentes en lugares tan estratégicos para quien combate el nacionalismo como son Galicia y País Vasco han abandonado el partido... Todo ello da una idea de la desilusión que produce UPyD.

Los sólo aceptables resultados que tuvieron en las elecciones europeas y el estancamiento en la estimación de voto, hacen de este partido una opción cortoplacista con tendencia a la baja. Si Ciudadanos todavía deja la mano tendida es porque sólo unidos pueden ser la alternativa seria que España necesita para salir de esta crisis institucional. La mayoría del votante del ESPACIO POLÍTICO COMÚN no entiende de los problemas de despachos entre dirigencias de organizaciones políticas, sólo quiere soluciones. Y en dos partidos que presumen de pensar en pactos de Estado, en el país antes que en el coto privado, no se entenderá que alguno no quiera unirse. Coincido con [Santiago González](#) en que el partido que menos haga por la unión será castigado electoralmente. Y de momento está claro quién obstaculiza.